

## Tartalom

### Pontosan mihez is hoz közelebb a Tóra? Magunkhoz vagy az Örökkévalóhoz? 2

*Önmagunkat is azáltal érthetjük meg igazán, ha a lelkek teljes palettára nyílik rálátásunk*

### Számolás és bölcsesség 3

*a 90-91. zsoltár a Málbim magyarázatai alapján, 1. rész*

### Kedosim és Emor hetiszakasz – Neciv magyarázatai alapján 5

*A szentség szintjei és értelmezései*

*Ima és tóratanulás – hogyan hatnak egymásra?*

*Nem egyszerű a kohénoknak a házasság*

*Élet család nélkül – vajon megéri?*

*A kohénoknak fel kell nézniük a többiekre*

*Négy tórai szó az emberre – és szintjeik*

#### Impresszum

Az *omek* szó jelentése: *mélység*. Az *orti.hu* célja a hagyományos zsidó értékek, autentikus tórai tanítások megjelenítése közérthető, modern formában. Elgondolkodtató, inspiráló, a tórai és rabbinikus irodalomból építkező témák, üzenetek, napjaink számára.

**Írta és szerkesztette:** Szántó-Várnagy Binjomin, a Bét Jehuda közösség rabbija (Budapest, 1084 Scheiber Sándor utca 2.).

Megjelenik 150 példányban.

**Kapcsolat, feliratkozás, jó tanácsok vagy önkéntes segítség felajánlása:** [ortimagazin@gmail.com](mailto:ortimagazin@gmail.com).

## Köszöntő

Kedves Olvasó,

*Miért van az, hogy mostanság már nem járnak annyian az emberek zsinagógába, zsidó közösségbe mint egykor?*

Sokan, sokféleképpen próbálták már megválaszolni ezt a kérdést, kezelni és megoldani mint problémát. Vannak olyanok – köztük e sorok írója is –, akik ezt annyira érdekesnek tartják, hogy az egész életpályájukat, hivatásukat erre a célra szentelik.

Egy lehetséges válasz, hogy a közösség építése, szervezése valóban motiváló, izgalmas cél, de csak annak, aki szervezi.

**Az emberek szervezők szeretnének lenni – és nem pedig „szervezettek”.**

Ebből adódik, hogy ha sok zsinagógában körülnéznünk, láthatunk helyi dolgozókat: rabbit, kántort, sameszt, titkárt, gábájt, stb., akik sajnos gyakran akár többségbe is kerülnek azokkal szemben, akik „csak úgy” jöttek.

Ez egyben persze a konfliktusok melegágya is, hiszen fontos pozícióból nincsen annyira sok. Ezért aztán az újonnan megjelenő érdeklődő nem egy jóbarát, aki tovább gazdagítja közösségünk sokszínűségét, hanem „betolakodó”, aki veszélyes a fennálló rendszerre.

Mi hát akkor a helyes hozzáállás? Tanuljunk meg lejjebb adni önértékünkől, és csendesen a háttérbe húzódnunk?

Mitagadás, a jó tulajdonságok kétségkívül fontos értékek, amiket előnyös elsajátítanunk. Van azonban egy másik perspektíva is:

**A vezető is tag, és a tag is vezető.**

A közösség mindannyiunké. Ha a közösségben

nincsen semmilyen hivatalos beosztásom, akkor is formálok, a saját viselkedésemmel. Egyetlen komoly ember megjelenése is hamar emeli a közösség színvonalát. Különösen igaz ez a mi kisméretű közösségeinkben!

Fordítva: bármilyen vezetői pozíció csak úgy vállalható, ha az ember előtte őszintén tisztázta magában, hogy nem *azért* csinálja. Egy egyszerű önvizsgálati kérdés: ha Izraelben élhetnék, ahol nincs hiány a nagytudású emberekből, és ott békében, háttérbe húzódva tanulhatnék életem végéig, azt is ugyanennyire élvezném-e?

**Kívánok az egész, szűkebb és tágabb közösségünknek egyaránt, minél több elégedett, fejlődni akaró tagot és önzetlen, lelkes, nagytudású vezetőt!**

Szántó-Várnagy Binjomin

TÓRATANULÁS

## Pontosan mihez is hoz közelebb a Tóra? Magunkhoz vagy az Örökkévalóhoz?

**KÉRDÉS: Miért tanuljuk a Tórát? Miben különbözik egy Tórát tanuló ember élete [ben Torá] azétól, aki nem tanulmányozza rendszeresen?**

**VÁLASZ:**

A Tóra az emberi lelkek tudománya.

Nem olyan értelemben, ahogyan a pszichológia, mert a pszichológia azt írja le, hogy hogyan gondolkodnak az emberek, mire hogyan reagálnak, hogyan tudnak rosszul működni (lelki betegségek), és ilyenkor mit lehet tenni velük.

Ezzel szemben a Tóra a lelkek *különbözőségét* képes kimutatni.

**Azt, hogy az én, egyedi lelkem pontosan mennyiben más mint bárki másé, és miben, hogyan tér el.**

Az emberi lélek nagyon finom teremtmény, szavakkal és kategóriákkal aligha írható le.

*„Három dologban különbözik egymástól minden ember: hangjában, megjelenésében, és gondolkodásmódjában.” (Szanhedrin 38a)*

A Tóra tanulása során ezek a különbségek kerülnek felszínre.

**A magyarázatok erdeje**

A Tórában törvények és történetek, erkölcsi mérték, szabályrendszerek, és filozófiai magyarázatok vannak leírva, és a tórai valamint a rabbinikus irodalom ezeket fejti ki – nagy részletességben.

Ez a kifejtési folyamat a Tóra átadásakor kezdődött – mely ez előtt több mint háromezer évvel történt, éppen a közelgő Sávuoet ünnepén –, és mindezidáig tart.<sup>1</sup>

Az emberek viszont különbözőek. Ezért aztán az értelmezéseik is szerteágazó, terebélyes erdőt alkotnak, ekkora történelmi távlatból szemlélve.

**Az eredmény: az, aki a tórai magyarázatok erdejébe ma belép, egy óriási térképen lesz képes elhelyezni saját magát.**

**Az önismeret útja**

Azt szokták mondani, hogy a Tóra tanulmányozása által az ember közelebb kerülhet a Teremtőjéhez. Mivel a Tóra a Teremtő bölcsessége, a Világ Teremtésének terve:

*„Az Örökkévaló szerzett engem útjának kezdetén, ősi alkotások előtt. Öröktől fogva uralkodom, a kezdettől fogva.” (Mislé 8:22-23)*

Fontos azonban, hogy ne érje csalódás az őszinte érdeklődőt.

<sup>1</sup> Egyébként a világ történelmében egészen egyedülálló, hogy bármilyen könyv legyen, amit lehetséges ilyen hosszú időn keresztül, ennyi embernek, ekkora mélységben elemezni.

Ezért ne várjuk a Tóra tanulásától az „instant örömet”, a fel-emelő spirituális élményt!

Azt viszont várhatjuk, hogy – kitartásunkat próbára téve – a Tóra elménket pallérozza, gondolatainkat és érzelmeinket inspirálja, megnyitja, és egyre gyakrabban vezet a megvilágosodás, kiszélesedő megértés, perspektíva élményéhez.

**A Tóra valóban közelebb hoz az istenihez.**

**Azáltal, hogy először saját magunkhoz hoz közelebb.**

Csak akkor tudok közeledni az Örökkévalóhoz, ha mindenekelőtt tisztába kerülök azzal, hogy pontosan ki is vagyok én. Persze, valamennyire mindannyian ismerjük magunkat, otthonosan mozgunk a saját bőrünkben, de

**az, aki nem tanult Tórát, az még aligha tapasztalta meg azt, hogy mi a különleges a saját gondolkodásmódjában.**

**Azok a fantasztikus, talmudi viták**

Aki már valaha is tanult Talmudot (melynek mélyreható tanulmányozása a Tóratanulás talán legfontosabb alappillére), az ta-

núsíthatja, hogy a legszembetűnőbb jellemzője: az egymással vitatkozó rabbik.

De miért is olyan fontos ez? Miért nem tudnak ezek a rabbik békességben meglenni egymás mellett?

A Talmud célja az, hogy megértse a Tórában leírt törvények minden lehetséges részletét és esetét. A Talmudban a rabbik azért törik magukat, gyűjtik össze az összes rendelkezésükre álló hagyományt és logikát, hogy ebből találják ki azt, hogy mi a zsidó ember teendője a legkülönbözőbb élethelyzetekben, a Tóra törvénye szerint. Ha ez egyértelmű, akkor azon a kérdésen nincs is vita.

Ha viszont van, akkor az igen mély dologra mutat rá.

Ahol ugyanis a talmudi rabbik vitatkoznak, ott valahol mindkét álláspontnak helye van. Ahogyan mondani szokták: „Ez is, az is, az élő Isten szavai” (Éruvin 13b).

Amikor vitát látok, abból tudom, hogy „szürke területre” értem, ahol nem lehetséges egyértelmű ítéletet megfogalmazni. Mindkét félnek megvan a maga igaza, a maga logikája.

A talmudi idők után az elemzés, az értelmezés nem állt meg, hanem nemzedékeken keresztül tovább folytatódott. A rabbinikus irodalom későbbi műveiben is újabb és újabb vitákat találunk.

**Ezekből a vitákból rajzolódik ki az a bizonyos „térkép”, amin saját lelkünket, egyedi gondolkodásmódunkat fokozatosan megtanuljuk elhelyezni, ahogy egyre több és több Tórát tanulunk.**

Ezek a későbbi viták nincsenek mindig kimondva. Például az is része ennek a képzeletbeli „térképnek”, hogy a Tórának egy-egy rejtélyes mondatát milyen irányban, milyen stílussal értelmezzük.

Amelyik irányvonalra, magyarázati módszerre jobban „rezonálunk”, az esik közel saját lelkünk gyökeréhez [sores nesámá].

**Ezért érdemes nyitottnak lennünk minél többféle stílusú értelmezésre, hogy tórai felfedezőutunk eredményeként végül visszaérjünk – saját magunkhoz. A saját lelkivilágunkhoz legközelebb álló magyarázatokhoz.**

ZSOLTÁROK / MÁLBIM

## Számolás és bölcsesség

Ezekben a napokban számoljuk a Tóra naptára szerint az omert, a 49 napot, ami Peszáchot Sávuottal összeköti. Ennek kapcsán a következő soro-

zatban ismerkedjünk meg Málbim (Meir Leibus ben Jehiél Wisser, 1809-1879, Ukrajna) magyarázataival, ami-

vel a 90. és 91. zsoltárt magyarázza.

„Taníts meg számolni napjainkat, hogy bölcs szívhez jussunk” – így fohászodik Mózes a 90.

zsoltárban (90:12). Eszerint ha megtanulunk számolni, akkor azáltal bölcsebbé válhatunk. Ez adja meg a kapcsolatot ezen zsoltár és az omerszámlálás időszaka között.

Ám a fő, központi témája a zsoltárnak mégsem ez, hanem az emberi múlandóság problémája. Az élet túl gyorsan múlik el, és közben észre sem vesszük azt, hogy elmulasztjuk beteljesíteni küldetésünket, amiért erre a világra jöttünk.

„Éveink napjai 70 év, ha erősek, 80 év [...] reggel virágzik és elmúlik – estére fonyadt és száraz.” (90:10)

A zsoltár második fele sokkal pozitívabb hangvételű, a remény hangján szólal meg. Szeretetért, kegyelemért, sőt, örömeért fohászkodik:

„Lakass minket jól reggel a Te szereteteddel, hogy örvendezzünk és vigadozzunk minden napunkon. [...] Mutasd meg a Te munkádat a Te szolgálóidnak és a Te dicsőséged gyermekeiknek.” (90:14-16)

### **Utólag minden világossá válik**

Hogyan segít minket a számolás – vagy akár az omerszámlálás – abban, hogy megtaláljuk az életben a reményt?

**Az egyik nagy probléma az életben az, amikor túl későn értünk meg egy túl fontos dolgot.**

Például a kórházban az a beteg ember, aki az ablaknál állva irigykedve bámulja azokat az embereket, akik az utcán sietnek a dolgukra, egészségüknek és erejüknek teljében. Arra gondol, hogy most már igazán tudná értékelni, ha visszakaphatná az egészségét.

Vagy az egyetemen vizsgázó diák, aki az elmúlt napjait intenzív tanulással töltötte, és a végén úgy érezte, hogy még mindig nem tud semmit. Most pedig, miközben minden erejét megfeszítve próbálja felidézni a kihúzott tételről tanultakat, és hallgatja a másik vizsgázót, ahogyan a legalapvetőbb kérdésekre sem tudja a választ, egyszerre megvilágosodik, és rájön, hogy

**amit a vizsgájára elvártak, az nem valamiféle emberfeletti teljesítmény, hanem csak a lényegnek, a legegyszerűbb ismereteknek a megértése és összefoglalása.**

Bár tudta volna ezt a készülés elején! És eljön a következő vizsgaidőszak, és minden kezdődik előről...

### **Miért sürgetnek minket a Bölcsek?**

Elmondhatjuk, hogy amikor egy hosszabb folyamat végén állunk, akkor sokkal jobb a rálátásunk a helyzetre, mint a kellős közepén. Ebből a kelepceből szabadít minket ki a számlálás.

Tudatosítja bennünk az idő múlását, a helyzet sürgetését, ahogyan Bölcseink mondják:

„A nap rövid, a munka sok, a munkások lusták, a jutalom nagy, az uraság pedig sürget.” (Pirké Ávot 2:15)

Vajon mi az az üzenet, amit tanítani akar nekünk ez a misna? Talán azt, hogy érezzük magunkat rosszul, amiért nem dolgozunk eléggé hatékonyan az életben?

Van a presszióknak, a siettetésnek egy egészséges mértéke, ami motiválólag hat az emberre. Ez a tanítás ötféle olyan szempontot mutat be képletesen, amik motiválni tudnak minket a mindennapi fejlődésünkben. Ezek közül az első: a nap rövid. Ez az, amiben a számolás tud ösztönözni.

### **Az idő csapásai**

Málbim magyarázata a Tanach könyveire egészen különleges és forradalmi, annak ellenére, hogy a zsidó rabbinikus történelemnek igen kései szakaszában élt, és mire megszületett, addigra már nagyon sok magyarázat volt elérhető ezekre a könyvekre.

**Az egyik szerkesztési elve: megtalálni a lényegi témát, és megmutatni, ahogyan az az egész zsoltáron végigvonul.**

A 90. zsoltárt emiatt összevonva tárgyalja a 91.-el. A 90. témája az ember életének rövidege, annak minden nehéz következményével, a 91. pedig erre adja meg a választ, hogy mi az, amit tegyünk azért, hogy mindettől megmenekülhessünk.

**Azt persze senki nem tudja garantálni, hogy hosszabb életet élhessünk.** Ha elolvassuk a 91. zsoltárt, láthatjuk, hogy nem is ígér ilyesmit. Ehelyett különféle „csapásokról”, veszélyekről szól, amiktől a Teremtő Gondviselése megmenti az embert.

Málbim magyarázata szerint ezek az „idő csapásai”. A fentiek alapján értjük, hogy

**ha úgy érezzük, hogy az élet hosszú, és még ráérünk arra, hogy életünk célját megkeressük, elérjük,**

**akkor az valóban egy igen komoly veszély, amit a zsoltár szimbolikusan hasonlít egy csapáshoz.**

HETISZAKASZ

## Kedosim és Emor hetiszakasz – Neciv magyarázatai alapján

Az aktuális hetiszakaszban kohénok házassági és gyász törvényeiről, kohénok és áldozatok testi hibáiról, majd igen hosszan a zsidó évkör ünnepeiről olvashatunk.

Noha Bölcséink az egész harmadik könyvet „kohénok törvénykönyvének” (*Torát Kohanim*) nevezik, ez a hét különösen kohén-központú, egyrészt mivel a múlt héten számos egyéb, szentség felé vezető micváról tanultunk, amik az egész népre érvényesek, másrészt az eddigi kohén-törvények jórészt arról szóltak, hogy mit kell a kohénoknak tennie a szolgálata során. Ezek után most rátérünk a saját személyével kapcsolatos törvényekre.

### Ajándékba kapott szentség

Ki a szent? Az előző hetiszakasz a címét kapta arról a kissé zavarba ejtő isteni parancsról, hogy azért kell szentnek lennünk, mert a Teremtő szent (*Mózes 3., 19:2*).

Rási és Rámbán, talán a két legkiemelkedőbb klasszikus Tóra-magyarázó ugyanazon a nyomvonalon indulnak el ezügyben: a szentség a legtöbb helyen valamiféle elválasztódást jelent. (Noha a részletekben vitáznak, hogy pontosan mitől kell elválasztódnunk ahhoz, hogy szentté váljunk.)

Találunk azonban még egy hasonlóan elgondolkodtató tórai formulát, ami több különböző kontextusban is ismétlődik, és tovább finomítja a szentségről alkotott képünket:

„*És szenteljétek meg magatokat, és legyetek szentté.*” (*Mózes 3., 11:44, 20:7*)

Az ismétlődésre talán a legle nyegretörőbb magyarázatot a Meszilát Jesárim fogalmazza meg (a talmudi bölcsék szavait egyszerűsítve): „*a szentség kezdete igyekezet, a vége ajándék*” (*26. fejezet, Jomá 39a alapján*).

Azaz: ne csüggedjünk, ne gondoljuk azt, hogy a szentség távol áll attól a létélménytől, amit talán kissé világias életünkben tapasztalunk. Ehelyett inkább

**bizakodjunk a Teremtőben, tegyük meg, amit tudunk, és lássunk csodákat, hogy hogyan formálja át életünket és személyiségünket!**

### Kézleöntés étkezés előtt és után

A Talmud azonban hoz egy jóval furcsábbnak tűnő magyarázatot is:

„*Szenteljétek meg magatokat: ez az étkezési előtti kézleöntés [májim risonim]. És legyetek szentté: ez az étkezés utáni kézleöntés [májim áchronim].*” (*Berácho 53b*)

A Máhárál rámutat egy érdekes összefüggésre. Étkezés előtti kézleöntésnél a kezünket felemeljük, utána viszont lefelé tartjuk. Étkezés előtt a szentségre, felemelkedésre törekszünk, utána pedig igyekszünk megszabadulni az azzal járó, nélkülözhetetlen fizikalitástól (*Netivot Olám, Ávodá 16:5, Szotá 4b alapján*).

A fenti két gondolatot ötvözve: amikor mi igyekszünk saját magunkat megszentelni, akkor a felemelkedés lehetőségére te-

kintünk. Lelkesek és idealisztikusak vagyunk. Ezen a ponton nem célravezető a hiányosságainkra összpontosítani.<sup>2</sup>

Utána viszont az, hogy valóban képesek vagyunk a negativitást magunk mögött hagyni, az már isteni segítség eredménye. Az ennek megfelelő étkezés utáni kézleöntés emiatt feleltethető meg a Meszilát Jesárimból fent idézett „ajándék”-nak.

### **Az étkezés és az ima szentsége**

Eddig láthattuk tehát, hogy a szentség egyfajta elválasztódás, részben igyekezet, részben pedig ajándék. A [Neciv](#) rámutat, hogy hogyan alkalmazza a Tóra ezeket az általános elveket konkrétabb területekre.

Amikor először szerepel a fent említett „szenteljétek meg magatokat / legyetek szentté” ketősség, ott a téma az étkezés szabályainak a korlátozása: mely állatok tisztátalanok, milyen fajtákat szabad, milyeneket tilos fogyasztanunk. Ezt a Tóra úgy indokolja: „*mert Szent vagyok Én.*”

A második említésben azonban más indoklás szerepel: „*mert én vagyok Örökkévaló Istenetek.*” Itt a megélhetés tiszta és szent módon való megszerzéséről van szó, Neciv értelmezésében az ima és Örökkévalóhoz való ragaszkodás, kötődés, kapcsolódás által.

**Nem való az, hogy egy Szent Uralkodóhoz közelítsünk úgy, hogy mi magunk tisztátalan dolgokat eszünk, olyasmit „építünk be” a saját testünkbe, amit a Király nem számít tisztának.**

Emiatt az étkezés szentségéhez illő indoklás: „*mert Szent vagyok Én.*”

Viszont amikor megélhetésről van szó, ott a kulcsszó a gondoskodás. Emiatt itt a Teremtő Gondviselését és figyelmét szimbolizáló *Elohim* Név az, ami szerepel az indoklásban: „*mert én vagyok Örökkévaló Istenetek [Elohéchem].*”

### **Ima: a kívánság vagy a közeledés eszköze?**

Kétféle konkrét szentségről tanulhatunk tehát ezekben a szakaszokban: az étkezés szentsége és az ima szentsége.

Utóbbiban figyelemreméltó, hogy Neciv egyetlen mondatban említi meg a létfenntartáshoz szükséges megélhetést, valamint a legmagasabb lelki felemelkedést jelentő, Örökkévalóhoz való ragaszkodást [*devécut*]:

„*Itt a megélhetés szentségéről van szó, hogy szentelje meg magát az ember, ragaszkodva az Örökkévalóhoz, kívánságot kérve áldozatok és ima által.*” (*Neciv*)

Furcsán hangzik ez a számunkra, hiszen mi azt szoktuk meg, hogy a megélhetés egy igencsak evilági ambíció, melyet szinte

szégyellünk a Világ Királyától kérni. Ezzel szemben a *devécut* a legkiválóbbak kiváltsága, a legszentebb embereké, akik számára a fizikai létezés csupán lényegtelen részletkérdés.

A gyakorlatban azonban tudjuk, hogy szoros a kapcsolat e két szint között.

**Csak azáltal juthatunk el az Örökkévaló kézzelfogható érzékeléséhez, ha a gyakorlatban is megértjük, hogy Ő tud nekünk adni.**

Az elméleti jóindulatunk, bármily dicséretes is, kevés ehhez a lelki megtapasztaláshoz.

Hallottam a minap egy figyelemreméltó észrevételt ebben a témában: vajon mi az ima célja? Csak az, hogy kérhessünk benne magunknak valami számunkra fontos dolgot? Ez lehetetlen, hiszen akkor hogyan is parancsolhatják Bölcsseink, hogy minden nap imádkozzunk? Mit tegyünk azokon a napokon, amikor úgy érezzük, hogy minden rendben van, és nem kell semmiért könnyörögnünk?

A válasz erre az, hogy értelmezünk tágan azt, hogy mit kérhetünk az imában. Nemcsak pénzt, egészséget, hanem azt is, hogy a Teremtővel a kapcsolatunk erősödjön. Valamint: ezt nemcsak kérhetjük, hanem ez lehet maga az a tevékenység, amit az ima során gyakorlunk és elérünk.

Ez minden időben aktuális, a körülményektől függetlenül. Nemcsak azért, mert a Teremtő-

<sup>2</sup> Ez egy eltérő útvonalat jelöl ki attól, amit a legtöbb bölcs a zsolnárból tanul: „*[Először] távolodj el a rossztól és [csak azután] cselekedj jót.*” (34:15) Meggondolható, hogy mikor melyik stratégiának van helye.

vel való kapcsolatunkon mindig van mit javítani, hanem azért is, hogy csak pusztán helyreállítsuk az ima-állapotban megtapasztalt közelséget, amit a két ima között eltelt idő, és a számos azzal járó, evilági teendő megbontott.

### „A szeretet köteléke” – a Tóratanulás áldásos hatása

Láthattuk tehát, hogy nem szabad alulértékelnünk az imának a kérés-aspektusát. Hiszen ez az egyetlen módja annak, hogy eljussunk a magasabb szintre, amikor az ima már nem a saját érdekeinkről vagy szükségeseinkről szól, hanem a Teremtőhöz való kapcsolódásról.

Bölcseink tanítják, hogy ebben a fejlődésben a Tóranak különleges szerepe van:

„Mindenki, aki éjszaka Tórát tanul, napközben a szeretet kötelékét [*chut sel cheszed*] vonják utána, ahogyan írva van: *Nappal az Örökkévaló megparancsolja az Ő szeretetét, és éjszaka az Ő dala velem van – ima Életem Istenének.*” (Ávodá Zará 3b, Zsoltárok 42:9 alapján)

Neciv magyarázata szerint ez a „szeretet köteléke” az ima – ahogyan a zsoltáridézet vége is utal erre –, amit különleges áldás kísér akkor, ha az, aki mondja, Tórát tanult az éjszaka.

Tehát a Tóratanulás jó hatással van az imára. A kérdés csak az, hogy pontosan milyen típusú tanulás és hogyan?

A választ a Neciv a következő mondat alapján fejt meg:

„*És őrizzétek rendeleteimet [chukotáj], és cselekedjétek meg azokat. Én vagyok az Örökkévaló, aki megszentel titeket.*” (Mózes 3., 20:8)

Első ránézésre ez a mondat semmilyen meglepő információt nem tartalmaz. Legtöbbször valószínűleg csodálkozunk, hogy egyáltalán miért említi meg a Tóra. A Neciv azonban felismeri benne a „kódszavakat”.

### Az alapos kutatás megérdemelt jutalma

Az első a *chok*, amit a Tóra „levezető elemzésének”, alapos értelmezési metodológiájának felelt meg (nemcsak ebben a mondatban, hanem valamennyi helyen, ahol előfordul).

„*És cselekedjétek meg azokat*”: hozzatok létre „újabb Tórát”, szaporítsátok a bölcsességet az elemzés módszerei, a mély tanulás által. Ha ezt az eljárást követitek, akkor:

„*Én vagyok az Örökkévaló, aki megszentel titeket*”: megkapjátok jutalomként azt az imaszentséget, amiről fent tanultunk. Ez az a *chut sel cheszed*, a szeretet köteléke, amiről a fenti talmudi tanítás is írt.

„*E cél szempontjából nincsen jelentősége a gyakorlati törvények megismerésének. Hanem csak a tanulmányozás, elemzés ereje az, ami megszenteli és felemeli az embert, hogy az imája meghallgattasson.*” (Neciv)

Vagyis nem bármilyen Tóratanulás segíti az imát, és ez a segítség sem akármilyen. Kifeje-

zetten az alapos elemzés az, ami segít. És talán azt sem véletlenül hangsúlyozza ki, hogy ennek a hatása az, hogy „az imája meghallgattasson”, vagyis az ima végeredményét teszi jobbá, nem pedig magának az imának a folyamatát, érzését (legalábbis nem közvetlenül).

Mi lehet ennek a hatásmechanizmusnak a logikája? A Tóra alapos értelmezése egyfajta „detektívmunka”, melynek során egyre mélyebbre és mélyebbre igyekezünk ásni, és eljutni egészen a dolgok gyökeréig, mély értelméig. Ennek megfelel az ima ereje: aki az imájával is képes „a gyökérig leásni”, az tudja a legjelentősebb hatást, változást létrehozni kéréseivel.

### Akiknek nem szabad akármivel házasodnia

Komoly megkötések érvényesek a kohénok (papok) házasságaira. Nem vehetnek el elvált nőt, de még olyat sem, akinek valaha

volt egy Tóra szerint tiltott elhálása (21:7).<sup>3</sup>

A kohén gádol [főpap] különleges szigorítása, hogy mindezen felül még csak özvegyasszonyt sem vehet el. Kizárólag szűzet vehet – ez azonban kötelesség is a számára, nemcsak lehetőség:

„Özvegyet, elváltat, megszentésztelenítettet, paráznát – ezeket ne vegye el, hanem szűzet, népéből vegyen feleségként” (Mózes 3., 21:14)

Feltűnő, látszólag szükségtelen kifejezés a fenti mondatban a „népéből”. Hiszen a vegyesházasság tilalma nemcsak a kohénokra érvényes.<sup>4</sup>

Neciv magyarázata szerint ez a szó nem a kohén feleségének a származására, hanem szellemi kvalitásaira utal – amint azt hamarosan látni fogjuk.

### Nagy tudású feleség kerestetik

Noha a Tóra leírásából kitűnik, hogy ezek a házassági megkötések elsősorban a férfiakra vonatkoznak, Bölcsseink mégis úgy tanítják, hogy egy kohénnak még a lánya se vegyen el olyan zsidót, aki tanulatlan [ám háárec] (Peszáchim 49a).<sup>5</sup>

Neciv ezt a logikát folytatva írja, hogy amikor nemcsak egyszerű kohénról, hanem kohén

gádolról, a legfőbb kohénról van szó, akkor mindez hatványozottan érvényes. Helyes, hogy a főpap felesége „kiemelkedő gondolkodású” [mecujetet bedáát] legyen.

Ebből valaki levonhatná azt a téves következtetést, hogy ha ilyenre nincsen lehetősége, akkor helyesebb lenne egyedül lennie. Ezt a tévedést korigálja a Tóra azzal, hogy azt mondja, hogy „népéből vegyen”. Attól kezdve, hogy a népének a tagja, akár egyszerűbb gondolkodású feleség is megfelelő.

A Tóra azt írja az ember és felesége teremtésekor: „nem jó az embernek egyedül” (Mózes 1., 2:18). A Talmud ezt a fonalat felvéve levonja a következtetést: „még akkor sem helyes egyedül lennie, ha már van sok gyermeke” (Jevámot 61b, EE 1:8). Vagyis:

**a házasságnak nem a gyermeknemzés az egyetlen célja.**

### A cölibátus logikája

Érdekes megfigyelni, hogy bár a Tóra a kohénok házasságára szigorúbb előírásokat ad, mint bárki máséra, mégis, nem megy el odáig, hogy azt mondja, hogy a kohén, mint a Teremtő szolgálja, egész lényét az Örökkévalónak szenteli, és nem alapít családot. Nemhogy ezt nem írja elő köte-

lezettségként vagy ajánlasként, hanem kifejezetten ellenzi ezt a fajta logikát.

Pedig meg lehet érteni azt a más vallásban megtalálható elvet, hogy

**az egyedülálló ember igenis több energiát tud szánni a Teremtő szolgálatára.**

Egyetlen őszinte pillantást vetve a saját napirendünkre be kell, hogy ismerjük, hogy megannyi dolgot a családuknak számára teszünk.

Ez egyrészt az egyik legnagyobb jócselekedet, amit tehetünk, hiszen állandóan jótéteményeket gyakorolunk más emberekkel. Így értelmezi a Talmud az alábbi zsolttáridézetet (Ketubot 50a), hogy az kifejezetten a család eltartására vonatkozik (hiszen máskülönben nem lenne lehetséges állandóan adakozni):

„Boldogak a jogosság őrzői, akik minden időben jótékonyt cselekednek” (Zsoltárok 106:3)

Másrészt a feleség „a csapat része”, kezének erejével segíti a férjet abban, hogy olyan dolgokat érjen el, amiket egyedül aligha tudna. Hála és köszönet érte!

3 A gyakorlatban nagyon fontos a fiatal, házasodni készülő kohén számára, hogy pontos és részletes rabbinikus instrukciókat és segítséget kapjon. A téma érzékenysége miatt különösen fontos megérteni, hogy ha előbb keresünk, és csak utána tudjuk meg a szabályokat, akkor gyökeresen más élethelyzetben találjuk magunkat, mintha fordítva.

4 Noha az igaz, hogy kohén férfi betért nőt sem vehet el, pontosan azért, mert a betérés előtti életében nem vonatkozott rá semmilyen tilalom.

5 Az *Áruch HáSulchán* ehhez hozzászözi, hogy vannak olyan vélemények, hogy itt nem egyszerűen tanulatlan emberről van szó, hanem kifejezetten olyanról, aki aktívan harcol a vallás(ok) ellen (EE 2:8).



## Család, ima és tanulás egyensúlya

Mindezzel együtt, az egyedülálló embernek több az ideje és kevesebb a kiadása. Hatékonyság szempontjából érthető.

Sőt, még a Talmud is ír Ben Ázájról, aki beállt a többi rabbi sorába akkor, amikor azok különféle szentírási idézetekkel kritizálták azokat, akik elmulasztják a családalapítás kötelezettségét. A kollégái azonban kérdőre vonták: „*te jól magyarázol, de nem jól cselekszel!*” Utalván arra, hogy Ben Ázaj maga soha nem házasodott meg. Mire ő azt felelte:

„*Mit is tehetnék? A lelkem vágyik a Tórára. Lehetséges a világnak mások által fennmaradnia.*” (Jevámot 63b)

Ben Ázaj válasza lehetne egyfajta „zsidó cölibátus”-fogalom alapköve – mégsem jellemző az ilyesmi. A zsidó gondolkodás és életvitel ugyanis más kultúrákhoz képest példátlan egyensúlyra törekszik.

## Szolgáljuk a Teremtőt, óriási időt és energiát szánunk a Vele való kapcsolat építésére, de ugyanakkor a családot sem hanyagoljuk el.

Ehhez nagymértékű időtudatosságra és stabil értékrendre van szükségünk, amivel a család minden tagja tud azonosulni. Nagy dolog, hogy az anya és a gyerekek „elengedik” az apát imádkozni és Tórát tanulni. Ezt az apa nagyra értékeli, és igyekszik „ott lenni” a többi családtag

számára, testével és lelkével, amikor csak lehetséges.

Az is sokat segít ebben, ha a család látja, hogy az ima és a tanulás mennyire fontos neki, és a szabadidejében, amikor a többi családtag nem igényli a figyelmét, látják, hogy Tórát tanul. A Choféc Cháim egy külön könyvet írt csak erről a témáról (*Tórát HáBájit* = Az otthon Tórája), hogy mennyire fontos otthon is Tórát tanulni.

## A legfontosabb emberek húzódjanak vissza?

Különleges elővigyázatosság övezte azokat a szentségeket, amiket a kohénok a néptől kaptak (pl. ehető áldozati hús, *trumá* / kohánitának terményből járó adomány). Súlyos büntetés járt annak a kohénnak, aki tisztátalanul fogyasztotta ezeket (akár a kohén, akár az étel volt tisztátalan): *kárét*, vagyis a „lélek kivágattatása”.

„*Beszélgj Áronhoz és fiaihoz: húzódjanak vissza Izrael fiainak szentségeitől, és ne szentségtelenítsék meg Szent Nevemet, sem azt [az adományt vagy áldozatot], amit ők megszentelnek nekem – én vagyok az Örökkévaló.*” (Mózes 3., 22:2 / *Ibn Ezra alapján*)

Erőtéljes üzenet van ezekben a szavakban elrejtve. A kohénok a kiválasztott, kiemelkedő csoport, akiket maga a Teremtő emelt a nép többi része fölé. Most azonban ők kapják parancsba azt, hogy „húzódnak vissza”:

**az egyszerű zsidó által hozott szentség annyira jelentős, hogy a kohénnak kell „visszahúzódnia” tőle!**

## A vezető minden hatalma a népből ered

Ez annyira meglepő, hogy meg is kell állnunk egy pillanatra, hogy elgondoljuk, hogy pontosan ki is van ki felett? Az ember biztosan előrébb való annál a tárgynál, amit ő hoz (a szentségnél). A kohén pedig – eddig úgy gondoltuk – fontosabb az egyszerű zsidónál. Tehát jóval fontosabb a tárgynál. És most neki kell visszahúzódnia, nehogy ezt a tárgyat megszenteltelenítse!

E paradoxon feloldása természetesen abban keresendő, hogy

**a kohén attól lesz kohén, hogy mögötte van egy nép, aki számára ő a kohén.**

Ahogy Mózés, a valaha élt legnagyobb próféta, szintén azáltal szerez jelentőséget, hogy ő vezette ki a zsidó népet. Ezt ő is pontosan tudta, és a megfelelő választ adta, amikor az aranyborjú bűne utáni „alkudozás” során látszólag megkapta élete nagy lehetőségét:

„*És most, hagyj, hadd gerjedjek haragra, és elemésztsem őket. Téged pedig nagy néppé teszlek.*” (Mózes 2., 32:10)

Próbáljuk csak elképzelni: Mózesnek sem volt egyszerű a népet irányítani. Most pedig az ő családja lehetne az új kiválasztott nép! Ez az, amit visszautasított, mert megértette, hogy min-

den, amit kapott, azt a nép számára kapta.

A kohénok számára is ugyanez a „visszahúzó” üzenete. És ugyanez az üzenet mindnyájunk számára, akiket a Gondviselés kiemelt tehetséggel és/vagy pozícióval ajándékoz meg.

### **A Név, ami szentté teszi az áldozatokat**

Alapvető különbség van azonban a kétféle szentség között, amit a kohénok kapnak. A *trumá* adomány a mezőgazdasági terményből, ami szinte akármilyen kismértékű lehet.

A Neciv bebizonyítja, hogy a fent idézett mondat semmiképpen nem vonatkozhat a *trumára*, mégpedig a következő megfogalmazásból: „ne szentségtelenítsék meg Szent Nevemet”.

Ahhoz, hogy a *trumá* szentté váljon, nincsen szükség a Teremtő Nevére. Elég ennyit mondani: „*íme, ez trumá*”. Az áldozati hús esetében azonban ez nem igaz. Ott mondani kell, hogy ez az állat legyen „*áldozat az Örökkévaló számára*”.

A Neciv megmutatja, hogy nem véletlenül van így a törvény. A *trumá* a termény egy része, amit a tulajdonos leválaszt.

**Tekinthetjük úgy, hogy az a kis rész eleve szent – hiszen az eredeti „keverékből” eleve tilos volt fogyasztani a leválasztás előtt.**

Az áldozati célra kijelölt állatra ez persze nem igaz, hiszen az

egy teljesen közönséges állat volt a kijelölés előtt, amin semmiféle tilalom nem volt.

Ahhoz hogy ezt az állatot „szentté” tegyünk, lényegesen több „spirituális energiára” van szükség mint a *trumá* esetén, amin eleve, még a leválasztás előtt is volt szentség. Ezt a „többlet löketet” adja meg az Örökkévaló Neve.

Ha most ezt az áldozatot, amit az Örökkévaló Nevével szenteltek meg, a kohén – Isten óvjon – megszentelteti, akkor azzal a Névvel is automatikusan megszentelteti. Ebből lehet tudni, hogy ez a szakasz kifejezetten az áldozat-típusú szentségekről szól.

### **Hányféle emberről szól a Tóra?**

A héber nyelvben többféle megfelelője is létezik az „ember” szónak (*ádám, is, enos, gever*). Bölcsseink hagyománya elárulja, hogy ezek közül mely megnevezés jelöl magasabb szintű embert.

Figyelemreméltó párbeszédet idéz a Neciv ennek – és persze a hetiszakaszunknak – kapcsán a Zohárból. A legmagasabb szintű embert az „*ádám*” név jelöli. Tudható ez onnan, hogy a Teremtésnél így ír róla:

„*megteremtette az Örökkévaló az embert [ádám] a maga kép-mására*” (Mózes 1., 1:27)

Ha azonban ez így van – kérdezik a Zohárban a rabbik –, akkor hogyan lehetséges, hogy ugyanez a kiténtetett megnevezés Mó-

zes 3. könyvében említve két, nem éppen hízelgő szöveggörnyezetben szerepel?

Az első rögtön az elején:

„*Egy ember [ádám], amikor áldoz közületek egy áldozatot az Örökkévalónak, jóságból, ökörből, nyájból áldozatok áldozatokat.*” (Mózes 3., 1:2)

Miféle emberről van itt szó? Olyanról, akinek áldozatot kell hoznia. De mi másért kellhet hoznia az áldozatot, ha nem azért, mert vétkezett? Az a tény, hogy áldozatot mutat be, egyáltalán nem abba az irányba mutat, hogy különösebben kiemelkedő ember lenne.

Erre azt feleli a Zohár, hogy perspektívát kell váltanunk. Az az áldozat, amit ez az ember bemutat, fenntartja a világot. Ez az ember annyira értékes, hogy az ő cselekedetének érdemében marad fenn a világ!

### **Az áldozat, ami felemelkedik, és fel is emel**

Ez persze nem mond ellent annak, hogy valóban vétkezett, és az áldozatra azért van szükség, hogy a világ fennmaradjon – csupán az érdemét hangsúlyozzuk a hiányosság helyett.

Neciv elmélete szerint azonban az ebben a szakaszban említett, ún. *olá* áldozat célja más: az mutatja be, aki a Teremtőhöz kíván felemelkedni:

„*Az olá áldozat bemutatásának célja az, hogy az embert előkészítse, hogy elérje az Örökkéva-*

ló tudatát [dáát Elohim].” (Neciv 1:2, DH ádám)

Az *olá* szó maga egyébként héberül **felemelkedést** jelent. Egyrészt azért, mert az teljesen elég („felmegy”), más áldozatokkal ellentétben nem marad meg belőle semmilyen rész, amit az ember megehet.

Másrészt pedig azért, mert valóban nem látjuk, hogy a Tóra írna arról, hogy bűnre hozzuk engesztelésként. A Talmudban vitát találunk arról, hogy ha egy „kisebb” bűn miatt hozza az ember ezt az áldozatot, akkor az engesztelésnek minősül-e vagy csak mintegy egyfajta ajándéknak (Zevachim 7b).

Az „ádám” szó második említése még problémásabb: a különféle bőrbetegségek kapcsán. Melyekről mind a hagyomány elárulja, mind az egyszerű olvasó érzi, hogy valamiféle bűnért érkezik büntetésként:

„Egy ember [ádám], amikor lesz húsának bőrén egy csapás [...]” (Mózes 3., 13:2)

A Zohár erre is csodálatos választ – és hozzá tartozó további, tórai bizonyítékokat – ad: a be-

tegségből való gyógyulási folyamat megtisztulással jár. Az a kiemelkedő ember, aki ezt a csapást megkapta, megtisztulást fog kapni jutalmul, ami kizárólag a legnagyobbak kiváltsága.

### Nagy segítség, nagy embereknek

A mostani hetiszakaszbán ismét szerepel ez a különleges *olá* áldozat, ezúttal azonban nem *ádám*, hanem *is* névvel illeti a Tóra azt az embert, aki hozza:

„Bármilyen ember [is is] Izrael házából, és a jövevény közül, Izraelben, aki bemutatja áldozatát [...]” (Mózes 3., 22:18)

Fent említettük, hogy négyféle kifejezéssel fordítja a Tóra az „ember” szót. Az „ádám” igen kiemelkedő közülük – az „is” azonban utána következik a sorban. Szintén fontos, de nem annyira fontos.<sup>6</sup>

Neciv magyarázata szerint az ebben a részben szereplő ember is a szellemi felemelkedés céljával hozza az áldozatot, ő azonban már nem azért kíván felemelkedni, hogy a közösség céljait szolgálja ezáltal, hanem azért, mert ő maga kívánja ezt.

A legnagyobb dolog az, ha az ember azért képzi magát, hogy tudásával másokat, a tágabb közösséget segíthesse ezzel. De ha „csak” azért teszi, mert megértette, a szellemi felemelkedés értékét, ez sem alábecsülendő, és „önzőnek” sem nevezhetünk egy ilyen embert. Hiszen a spirituális cél elérése iránti vágyakozás mégiscsak más típusú ambíció, mint amikor az emberek vágyonra vagy hatalomra vágyanak.

**Bárki is hozzon viszont *olá* áldozatot, van egy bizonyos „minimum szint”, amit el kell érnie.**

A legjobb, ha „ádám”. Ha nem „ádám”, hanem „is”, akkor legyen „Izrael házából”, azaz értesse a Tóra fogalmait, az *olá* áldozat célját, hogy ezáltal fejlesztheti az imáját olyanná, hogy azt a Teremtő elfogadja.

Mindebből egy fontos alapelvet érthetünk meg az áldozatok törvényei kapcsán. Nem „csodaszer”, inkább egyfajta „katalizátor”: annak, akinek van egy célja, és elért egy adott szintet, annak megkönnyíti a nehéz átmeneteket.

6 Hasonlóan, az ebben a mondatban megemlített „jövevényről” is kiderül, hogy nem akármilyen jövevény. A legtöbbször ugyanis a Tóra „a jövevény közöttiek” szókapcsolattal hivatkozik a jövevényekre, itt azonban a kitüntetett „jövevény Izraelben” státusz utal arra, a Neciv magyarázata szerint, hogy ő már elérte azt a szintet, hogy az *olá* áldozat bemutatására alkalmas lehet.